



Non-Invasive Scanning and Subtle Energy Testing Lab RAPORT

Pomiar GDV wody poddanej działaniu Harmonizatora Badanie wstępne.

Główny badacz: Gaétan Chevalier, Ph.D., Research Director (Bio w załączniku A)

Współbadacz: Mary D. Clark, Ph.D., Managing Director (Bio w załączniku B)

Cel badania: Zbadanie różnic energetycznych, widocznych dzięki metodzie EPI/GDV (załącznik C), pomiędzy wodą źródłaną poddaną działaniu Harmonizatora a wodą źródłaną nie poddaną takiemu działaniu.

Plan Badania:

Do badania użyto dwóch szklanych słoików, z których każdy zawierał próbkę wody. Pierwszy słoik z wodą poddany został działaniu Harmonizatora przez 24 godziny, podczas gdy drugi słoik trzymano w tym czasie z dala od Harmonizatora (próba kontrolna). Obie próbki wody porównano pod kątem różnic w parametrach EPI/GDV zgodnie z poniższym protokołem.

Protokół GDV:

Z każdej z dwóch próbek pobrano po 6 kropli, które dwukrotnie zmierzono. Użyto czystych strzykawek tuberkulinowych, po jednej dla każdej próbki. Po każdym użyciu strzykawka była napełniana próbką wody przed pomiarem kropli. GDV rejestrowało obrazy z częstotliwością 5 klatek na sekundę przez 24 sekundy, co daje 120 obrazów na każdy pomiar. Pomiar pierwszej kropli każdej próbki nie był wykorzystywany do analizy danych, a pierwsze 20 obrazów ze wszystkich wykonanych pomiarów było odrzucanych. Pozostaje więc 100 obrazów na pomiar x 2 pomiary x 5 kropli = 1000 obrazów do analizy dla każdej z dwóch próbek.

Co mierzy GDV:

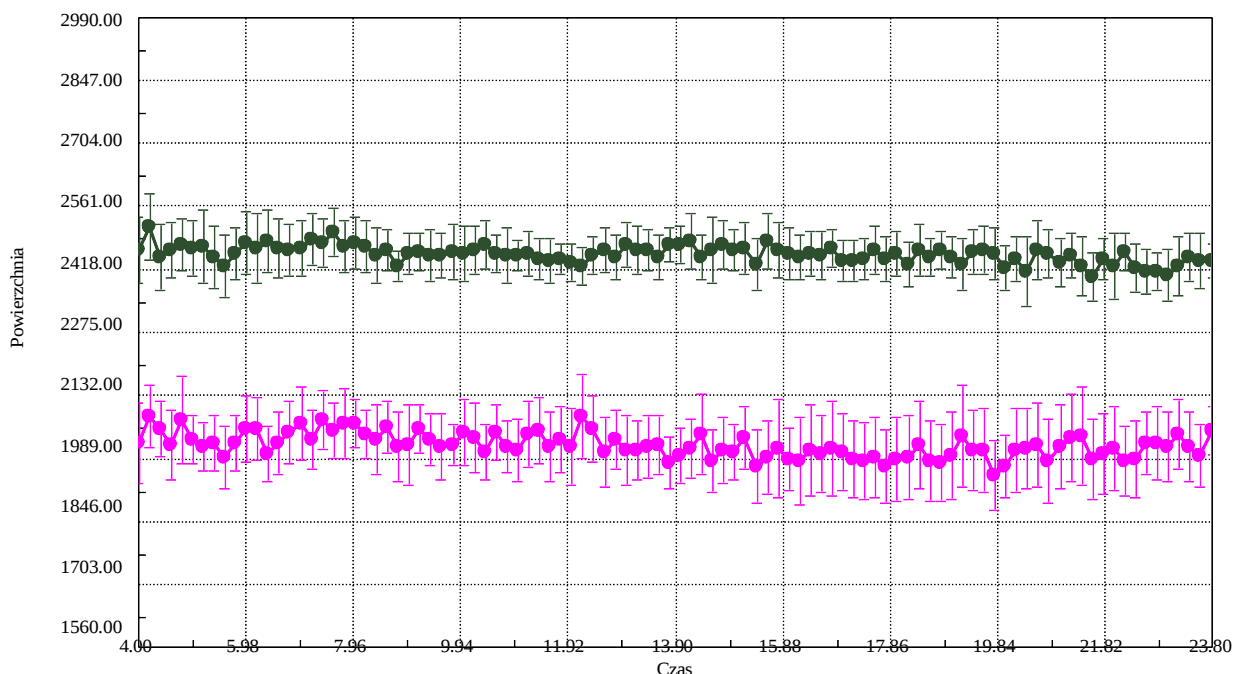
Analizowane parametry to: Obszar poświaty, Średnia Intensywność, Współczynnik Formy, Entropia i Fraktalność Przestrzenna. Obszar wskazuje na energię emitowanych elektronów, natomiast Średnia Intensywność jest proporcjonalna do liczby tych elektronów emitowanych z danej próbki. Duży Obszar wskazuje, że elektrony łatwo opuszczają próbkę (są słabo związane z próbką), natomiast większa Średnia Intensywność oznacza, że większa liczba elektronów została wyemitowana z jednej kropli wody. Współczynnik Formy odnosi się do jednorodności molekuł w próbce; im wyższy Współczynnik Formy, tym bardziej próbka jest niejednorodna. Entropia związana jest z burzliwością na powierzchni próbki; im wyższa Entropia, tym większa burzliwość na powierzchni próbki. Fraktalność Przestrzenna jest związana z koherencją na różnych głębokościach wewnątrz próbki; im wyższa Fraktalność Przestrzenna, tym większa jest koherencja w próbce i na większych głębokościach wewnątrz próbki. Więcej informacji na temat GDV znajduje się w Załączniku C.

Non-Invasive Scanning and Subtle Energy Testing Lab

Wyniki analizy

Powierzchnia

Rysunek 1 przedstawia szereg czasowy 100 obrazów (od klatki 21 do klatki 120) analizowanych dla każdej z dwóch próbek wody (Próbka 1 = Próbka wody kontrolnej niepoddanej działaniu Harmonizatora; Próbka 2 = Próbka wody poddanej działaniu Harmonizatora) pod kątem Obszaru poświaty wokół kropli wody. Zgodnie z protokołem usunięto pierwsze 20 obrazów. Ponieważ do analizy każdej próbki użyto 10 nagrań (pierwsze 2 nagrania wykonane dla pierwszej kropli nie były wykorzystywane), każdy punkt na wykresie to średnia z 10 punktów danych, a pionowe linie reprezentują przedziały ufności dla tych 10 punktów danych w każdej klatce. Jeśli przedziały ufności dla obu próbek się nie pokrywają, to prawdopodobnie obie próbki są statystycznie różne. Na Rysunku 1 przedziały te się nie pokrywają, więc oczekuje się, że próbka kontrolna będzie miała znacznie większy Obszar w porównaniu do próbki poddanej działaniu Harmonizatora.



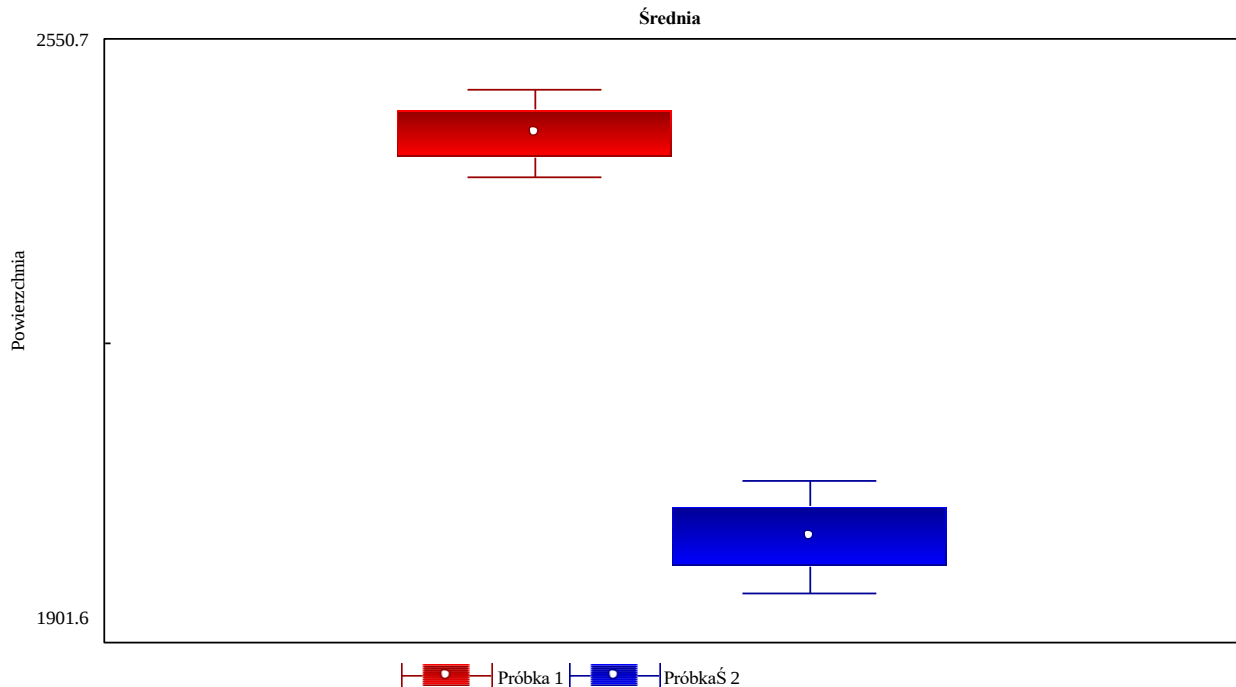
Próbka 1: *Kontrolowana próbka wody (niezharmonizowana): Średnia + margines błędu*

Próbka 2: *Próbka wody harmonizowanej: Średnia + margines błędu*

Rysunek 1: Powierzchnia vs. Klatki dla 2 próbek wody. Jednostki powierzchni są arbitralne. Pionowe słupki reprezentują margines błędu dla 10 punktów danych.

Non-Invasive Scanning and Subtle Energy Testing Lab

Rysunek 2 przedstawia analizę statyczną porównującą średnią powierzchnię poświaty dla każdej z próbek. Zgodnie z oczekiwaniami, Rysunek 2 pokazuje, że istnieje statystycznie istotna różnica pomiędzy średnimi powierzchniami poświaty obu próbek. Wskazuje to, że próbka kontrolna ma znacząco większą poświatę niż próbka harmonizowana i że istnieje bardzo małe prawdopodobieństwo, że ten wynik jest wynikiem przypadkowym.

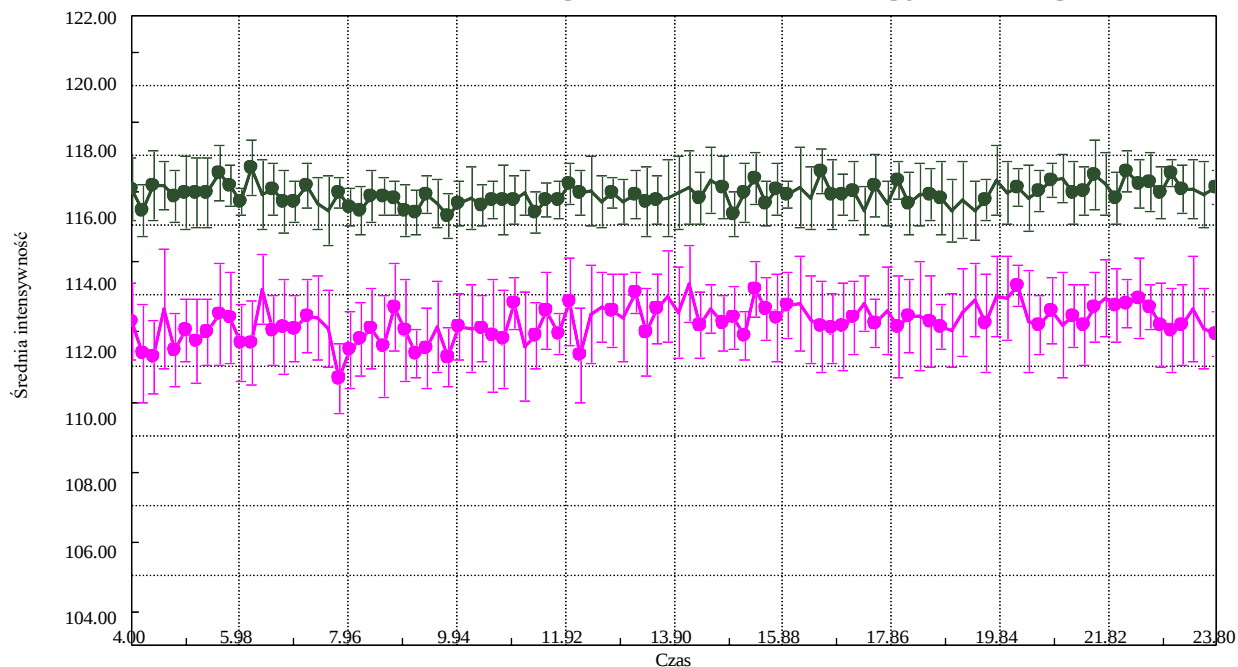


Rysunek 2: Statystyczne porównanie między średnimi Powierzchniami poświaty dwóch próbek. Test Studenta pokazuje, że próbki są statystycznie różne; $p = 1.57088 \times 10^{-9}$.

Średnia intensywność

Rysunek 3 przedstawia szereg czasowy 100 obrazów (od klatki 21 do klatki 120) analizowanych dla każdej z dwóch próbek wody (Próbka 1 = Próbka wody kontrolnej niepoddanej działaniu Harmonizatora; Próbka 2 = Próbka wody poddanej działaniu Harmonizatora) pod kątem Średniej Intensywności poświaty wokół kropli wody. Zgodnie z protokołem usunięto pierwsze 20 obrazów. Ponieważ do analizy każdej próbki użyto 10 nagrań (pierwsze 2 nagrania z pierwszą kroplą nie były wykorzystywane), każdy punkt na wykresie to średnia z 10 punktów danych, a pionowe linie reprezentują marginesy błędów dla tych 10 punktów danych w każdej klatce. Jeśli marginesy błędów dla obu próbek się nie pokrywają, to prawdopodobnie obie próbki są statystycznie różne. Na Rysunku 3 przedziały te się nie pokrywają, więc oczekuje się, że próbka kontrolna będzie miała znacznie większą Średnią Intensywność poświaty niż próbka naładowana.

Non-Invasive Scanning and Subtle Energy Testing Lab



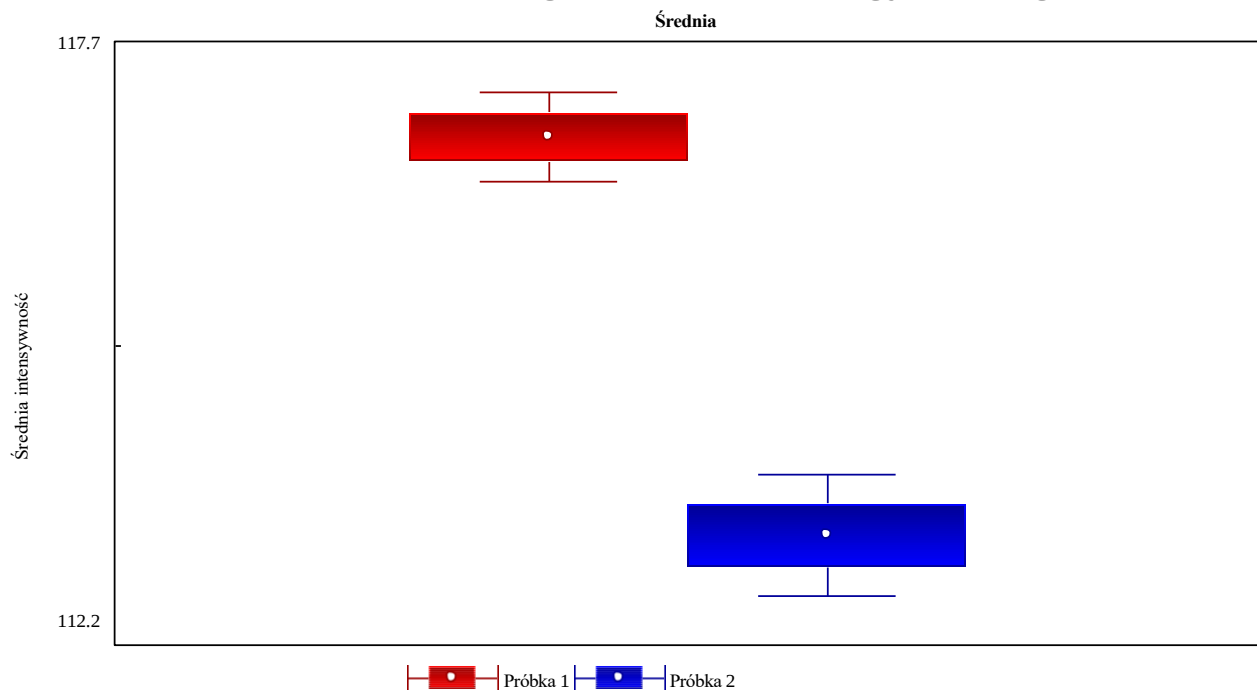
Próbka 1: *Kontrolowana próbka wody (niezharmonizowana): Średnia + margines błędu*

Próbka 2: *Próbka wody harmonizowanej: Średnia + margines błędu*

Rysunek 3: Średnia Intensywność vs. Klatki dla 2 próbek wody. Jednostki Średniej Intensywności są arbitralne. Pionowe słupki reprezentują margines błędu dla 10 punktów danych.

Rysunek 4 przedstawia analizę statystyczną porównującą Średnią Intensywność poświaty dla każdej próbki. Zgodnie z przewidywaniami, Rysunek 4 pokazuje, że próbka kontrolna ma znacząco wyższą średnią Średnią Intensywność w porównaniu do próbki poddanej działaniu Harmonizatora, przy bardzo małym prawdopodobieństwie, że ten wynik jest wynikiem przypadkowym.

Non-Invasive Scanning and Subtle Energy Testing Lab

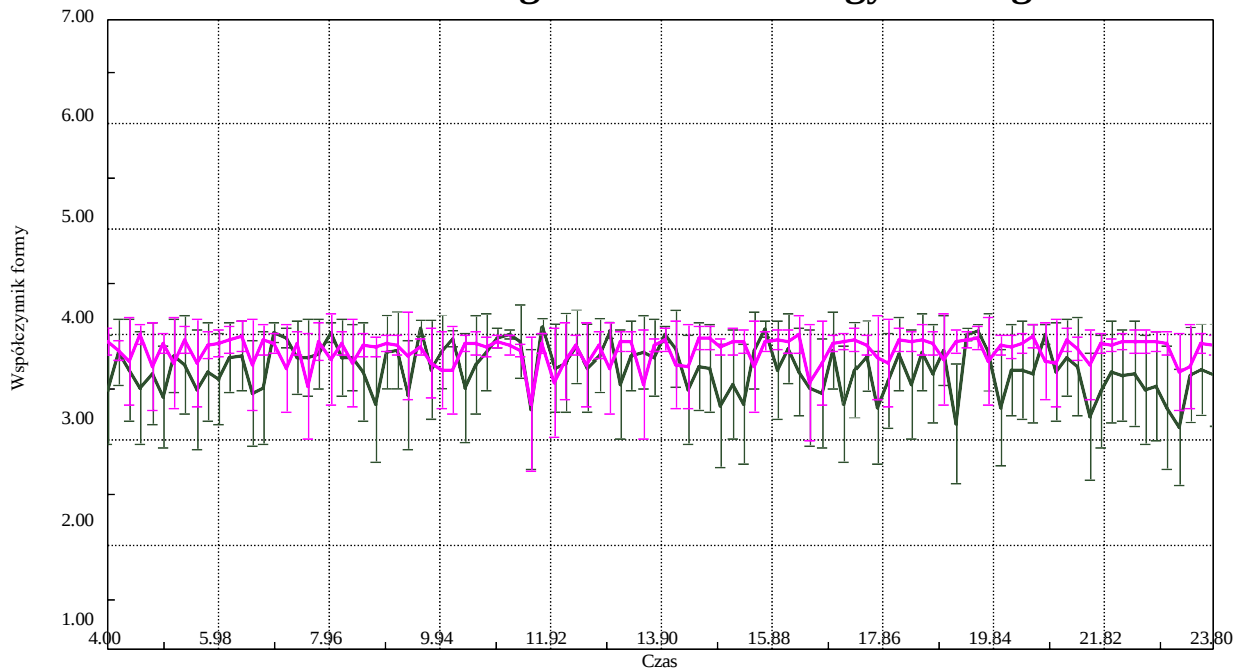


Rysunek 4: Porównanie między średnią Średnią Intensywnością dwóch próbek. Test Studenta pokazuje, że próbki są statystycznie różne; $p = 4.85034 \times 10^{-9}$.

Współczynnik formy

Rysunek 5 przedstawia szereg czasowy 100 obrazów (od klatki 21 do klatki 120) analizowanych dla każdej z dwóch próbek wody (Próbka 1 = Próbka wody kontrolnej niepoddanej działaniu Harmonizatora; Próbka 2 = Próbka wody poddanej działaniu Harmonizatora) pod kątem Współczynnika Formy poświaty wokół kropli wody. Zgodnie z protokołem usunięto pierwsze 20 obrazów. Ponieważ do analizy każdej próbki użyto 10 nagrań (pierwsze 2 nagrania z pierwszą kroplą nie były wykorzystywane), każdy punkt na wykresie to średnia z 10 punktów danych, a pionowe linie reprezentują marginesy błędów dla tych 10 punktów danych w każdej klatce. Jeśli marginesy błędów dla obu próbek się nie pokrywają, to prawdopodobnie obie próbki są statystycznie różne. Na Rysunku 5 przedziały te się jednak pokrywają, więc oczekuje się, że nie będzie znaczącej różnicy we Współczynniku Formy między tymi dwoma próbkami.

Non-Invasive Scanning and Subtle Energy Testing Lab



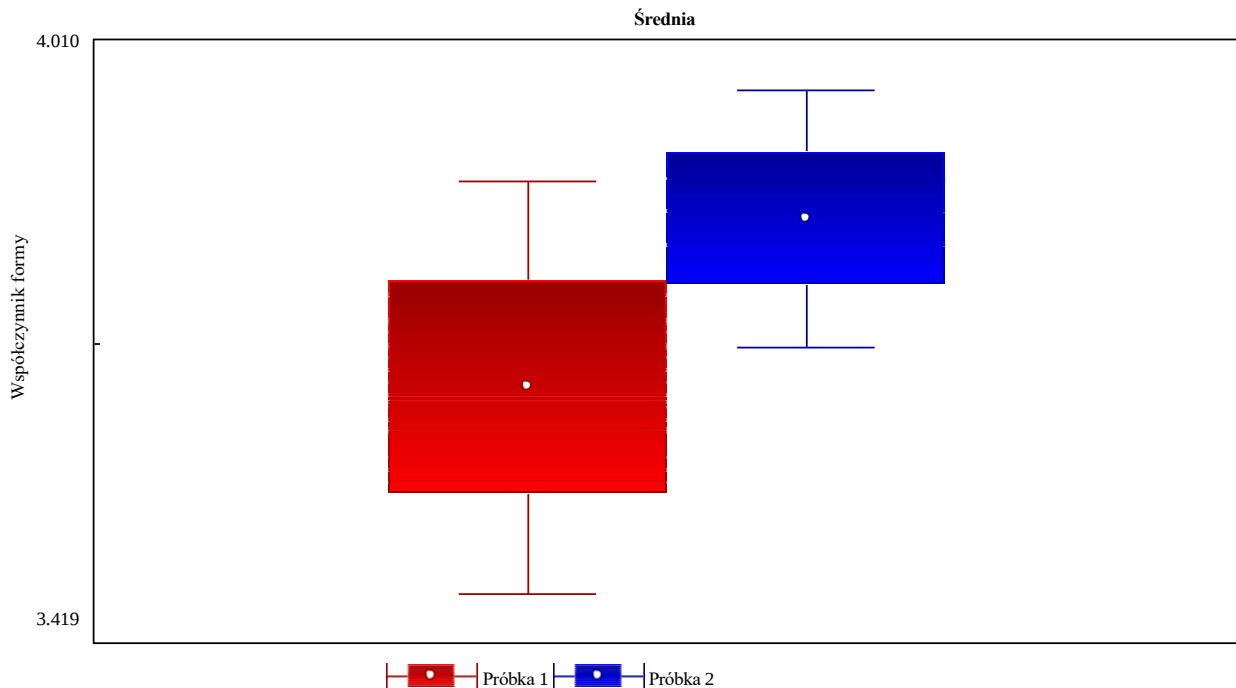
Próbka 1: *Kontrolowana próbka wody (niezharmonizowana): Średnia + margines błędu*

Próbka 2: *Próbka wody harmonizowanej: Średnia + margines błędu*

Rysunek 5: Współczynnik Formy vs. Klatki dla 2 próbek wody. Jednostki Współczynnika Formy są arbitralne. Pionowe słupki reprezentują margines błędu dla 10 punktów danych.

Rysunek 6 przedstawia analizę statystyczną porównującą Współczynnik Formy poświaty dla każdej próbki. Zgodnie z oczekiwaniami, Rysunek 6 pokazuje, że nie ma różnicy w Współczynniku Formy między próbkami.

Non-Invasive Scanning and Subtle Energy Testing Lab

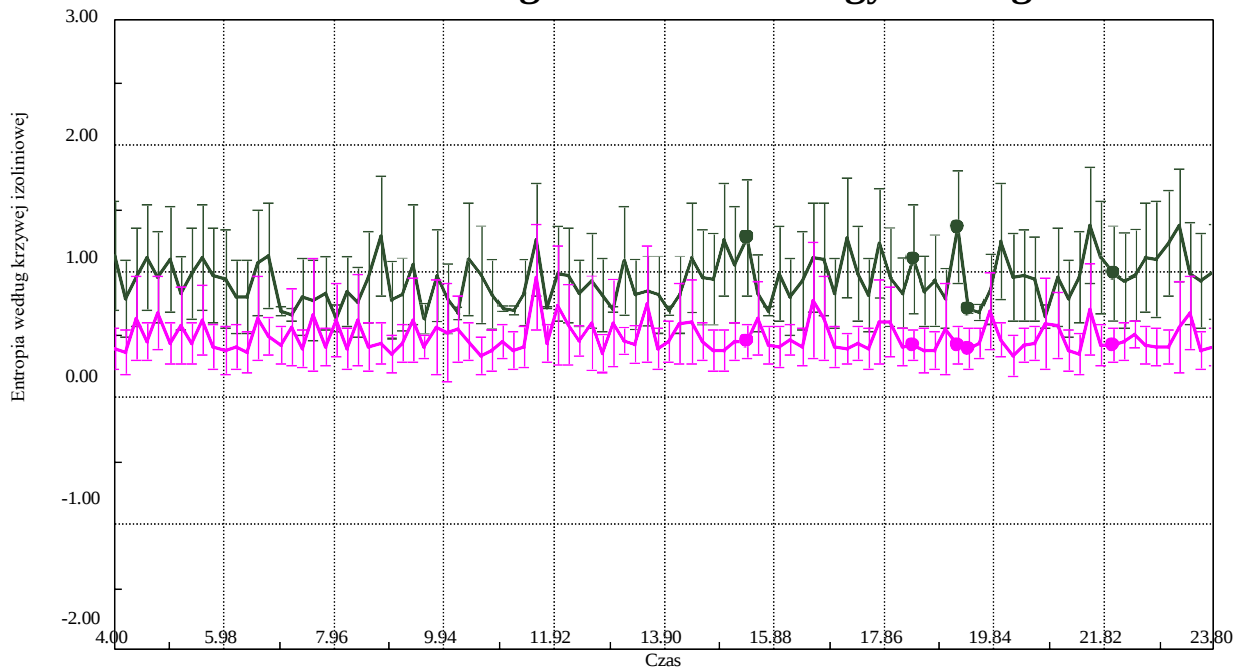


Rysunek 6: Porównanie statystyczne między średnią intensywnością dla obu próbek. Test Studenta wykazał, że próbki nie różnią się istotnie statystycznie; $p = 0.190006$.

Entropia

Rysunek 7 przedstawia szereg czasowy 100 obrazów (od klatki 21 do klatki 120) analizowanych dla każdej z dwóch próbek wody (Próbka 1 = Próbka wody kontrolnej niepoddanej działaniu Harmonizatora; Próbka 2 = Próbka wody poddanej działaniu Harmonizatora) pod kątem Entropii poświaty wokół kropli wody. Zgodnie z protokołem usunięto pierwsze 20 obrazów. Ponieważ do analizy każdej próbki użyto 10 nagrań (pierwsze 2 nagrania z pierwszą kroplą nie były wykorzystywane), każdy punkt na wykresie to średnia z 10 punktów danych, a pionowe linie reprezentują margines błędów dla tych 10 punktów danych w każdej klatce. Jeśli marginesy błędów dla obu próbek się nie pokrywają, to prawdopodobnie obie próbki są statystycznie różne. Na Rysunku 7 przedziały te się jednak pokrywają, więc oczekuje się, że nie będzie statystycznie istotnych różnic w Entropii między tymi dwoma próbkami.

Non-Invasive Scanning and Subtle Energy Testing Lab



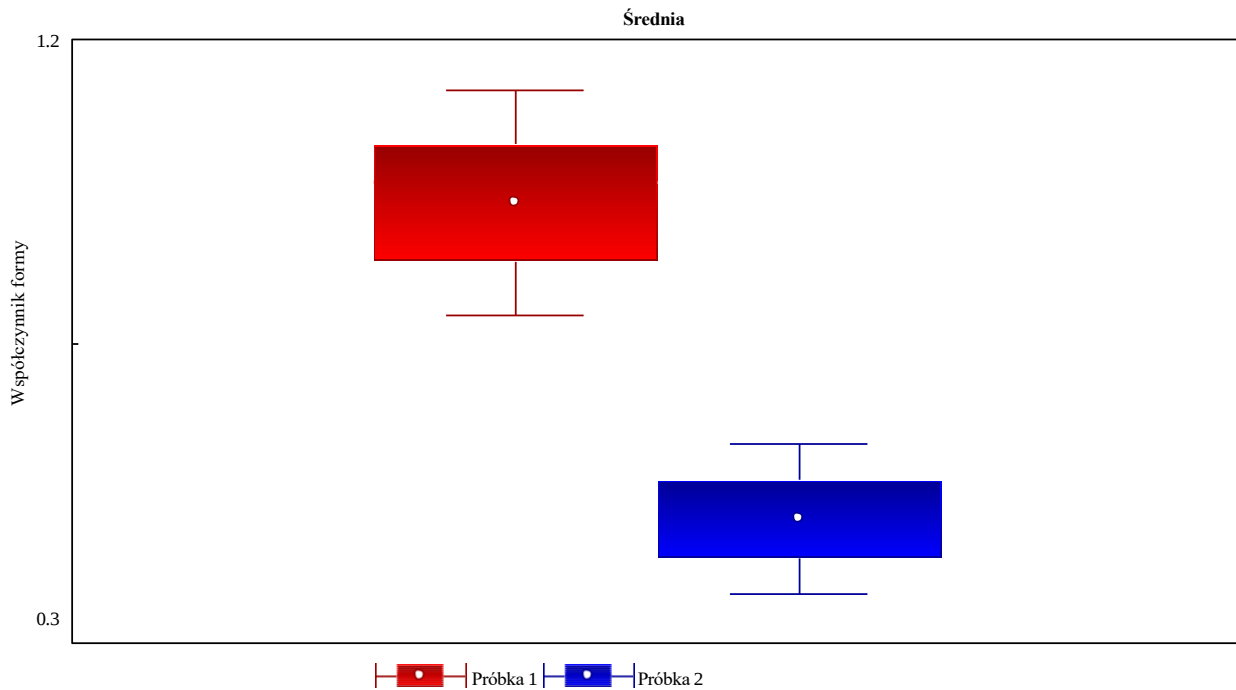
Próbka 1: *Kontrolowana próbka wody (niezharmonizowana): Średnia + margines błędu*

Próbka 2: *Próbka wody harmonizowanej: Średnia + margines błędu*

Rysunek 5: Entropia vs. Klatki dla 2 próbek wody. Jednostki Entropii są arbitralne. Pionowe słupki reprezentują przedział ufności dla 10 punktów danych.

Rysunek 8 przedstawia analizę statystyczną porównującą średnią Entropię poświaty dla każdej z próbek. Wbrew oczekiwaniom, Rysunek 8 pokazuje, że istnieje statystycznie istotna różnica w Entropii poświaty pomiędzy dwiema próbkami, przy czym próbka kontrolna ma statystycznie istotnie większą entropię niż próbka poddana działaniu Harmonizatora. Oznacza to, że krawędzie poświaty próbki kontrolnej były bardziej zaburzone niż w próbce poddanej działaniu Harmonizatora, a także, że powierzchnia kropli wody poddanej działaniu Harmonizatora jest mniej chaotyczna i bardziej jednolita lub gładka niż w próbce kontrolnej.

Non-Invasive Scanning and Subtle Energy Testing Lab

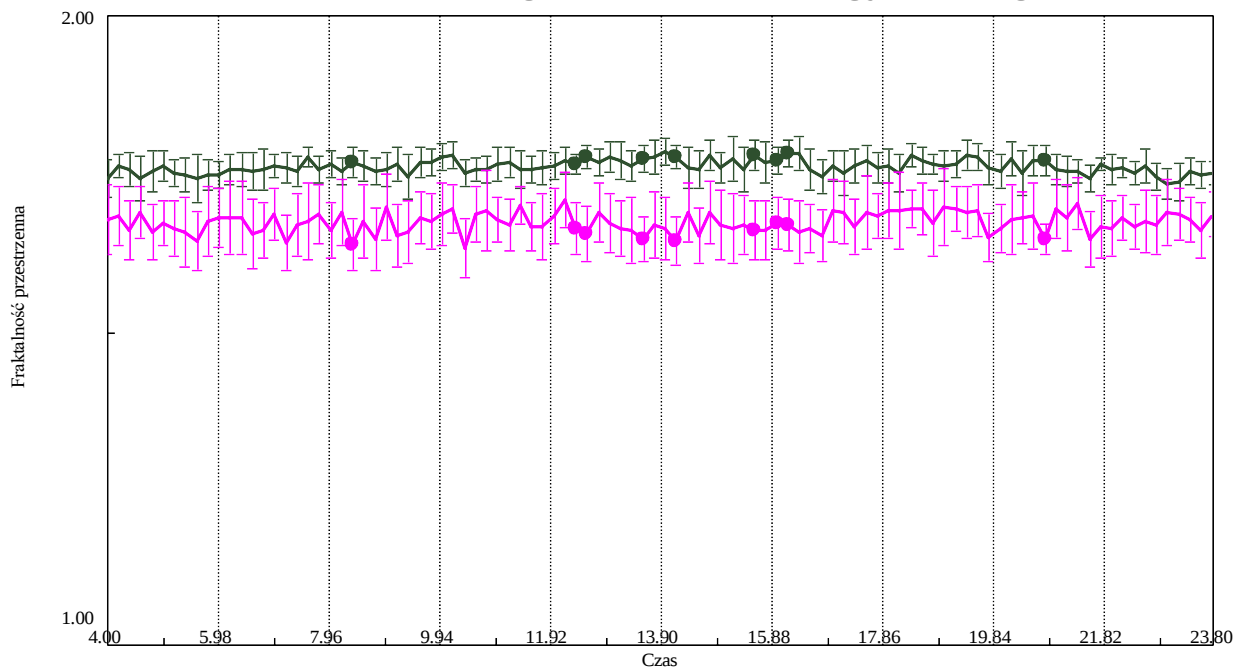


Rysunek 8: Statystyczne porównanie między średnią Entropią dwóch próbek. Test Studenta pokazuje, że próbki są statystycznie różne; $p = 0.000227163$.

Fraktalność przestrzenna

Rysunek 9 przedstawia szereg czasowy 100 obrazów (od klatki 21 do klatki 120) analizowanych dla każdej z dwóch próbek wody (Próbka 1 = Próbka wody kontrolnej niepoddanej działaniu Harmonizatora; Próbka 2 = Próbka wody poddanej działaniu Harmonizatora) pod kątem Fraktalności Przestrzennej poświaty wokół kropli wody. Zgodnie z protokołem usunięto pierwsze 20 obrazów. Ponieważ do analizy każdej próbki użyto 10 nagrań (pierwsze 2 nagrania z pierwszą kroplą nie były wykorzystywane), każdy punkt na wykresie to średnia z 10 punktów danych, a pionowe linie reprezentują margines błędu dla tych 10 punktów danych w każdej klatce. Jeśli marginesy błędów dla obu próbek się nie pokrywają, to prawdopodobnie obie próbki są statystycznie różne. Na Rysunku 9 marginesy te prawie się nie pokrywają, więc oczekuje się, że próbka kontrolna będzie miała znacznie wyższą Fraktalność Przestrzenną.

Non-Invasive Scanning and Subtle Energy Testing Lab

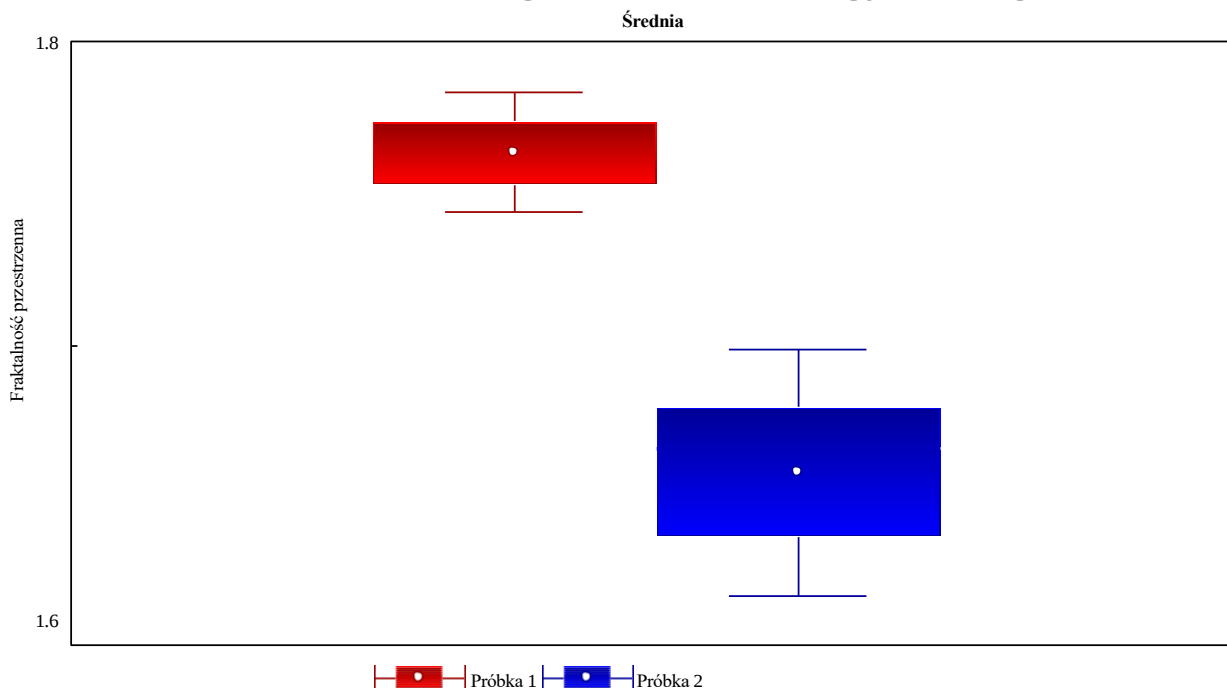


Próbka 1: *Kontrolowana próbka wody (niezharmonizowana): Średnia + margines błędu*

Próbka 2: *Próbka wody harmonizowanej: Średnia + margines błędu*

Rysunek 10 przedstawia analizę statystyczną porównującą Fraktalność Przestrzenną poświaty dla każdego z próbek. Zgodnie z przewidywaniami, wyniki pokazują, że istnieje statystycznie istotna różnica między Fraktalnością Przestrzenną poświaty dwóch próbek, przy czym próbka kontrolna ma większą Fraktalność Przestrzenną niż próbka poddana działaniu Harmonizatora. Oznacza to, że wzór poświaty próbki kontrolnej jest bardziej chaotyczny niż próbki poddanej działaniu Harmonizatora, co sugeruje, że kropla takiej wody jest bardziej samopodobna od powierzchni do wnętrza.

Non-Invasive Scanning and Subtle Energy Testing Lab



Rysunek 10: Porównanie statystyczne między średnią Fraktalnością Przestrzenną dwóch próbek. Test Studenta wykazał, że próbki są statystycznie różne; $p = 0.00023875$.

Omówienie

Parametr Obszar poświaty wskazuje na energię elektronów emitowanych z próbki, podczas gdy Średnia intensywność jest proporcjonalna do liczby tych elektronów emitowanych z próbki. Większy Obszar oznacza, że elektrony łatwiej opuszczają próbkę (są słabiej związane z próbką), podczas gdy większa Średnia Intensywność oznacza, że z kropli wody emituje się więcej elektronów. Z Rysunków 1 i 2 wynika, że próbka kontrolna ma znacznie większą powierzchnię niż próbka poddana działaniu Harmonizatora, co oznacza, że próbka kontrolna emituje elektrony z większą energią niż próbka poddana działaniu Harmonizatora, czyli mówiąc inaczej, elektrony są ściślej związane w próbce poddanej działaniu Harmonizatora niż w próbce kontrolnej. Sytuacja jest podobna w przypadku Średniej Intensywności, gdzie Średnia Intensywność poświaty próbki kontrolnej jest znacznie wyższa niż próbki poddanej działaniu Harmonizatora. Oznacza to, że więcej elektronów ucieka z próbki kontrolnej niż z próbki poddanej działaniu Harmonizatora, co skutkuje bardziej intensywną poświatą tej próbki. To kolejny dowód na to, że elektrony są ściślej związane w wodzie poddanej działaniu Harmonizatora.

Nie stwierdzono różnicy w parametrze Współczynnik Formy, jednak Entropia była znacząco niższa dla próbki poddanej działaniu Harmonizatora. Wskazuje to, że burzliwość na powierzchni kropli była znacznie mniejsza w przypadku próbki poddanej działaniu Harmonizatora. Fraktalność Przestrzenna również była znacząco niższa dla próbki poddanej działaniu Harmonizatora. Łączny efekt tych dwóch parametrów, tj. mniejsza burzliwość na powierzchni kropli i większa spójność wewnątrz kropli, prowadzi do wniosku, że bardziej stabilna struktura wody w próbce poddanej działaniu Harmonizatora skutkuje lepszym zatrzymywaniem elektronów wewnątrz tej próbki.



Non-Invasive Scanning and Subtle Energy Testing Lab

Wnioski

Zaobserwowano statystycznie istotne różnice między poświatą kropli z próbki kontrolnej a poświatą kropli z próbki poddanej działaniu Harmonizatora. Wskazuje to, że Harmonizator ma znaczący wpływ na wodę źródlaną używaną w tym eksperymencie. Znaczenie tych wyników dla ludzi pijących tę wodę lub doświadczających działania Harmonizatora wymaga dalszych badań. Jednak oczekuje się, że w przypadku ludzi zostaną zaobserwowane istotne różnice w niektórych biomarkerach.

ZAŁĄCZNIK A



Non-Invasive Scanning and Subtle Energy Testing Lab

**Gaétan Chevalier, Ph.D.,
Szkic Biograficzny**

Dr. Gaétan Chevalier uzyskał stopień doktora na Uniwersytecie w Montrealu w dziedzinie Fizyki Atomowej i Spektroskopii Laserowej w 1988 roku. Po 4 latach pracy badawczej na UCLA w dziedzinie fizyki jądrowej, został profesorem i Dyrektorem ds. Badań w California Institute for Human Science (CIHS) w 1993 roku, gdzie przez 10 lat prowadził projekty badawcze z zakresu fizjologii i elektrofizjologii człowieka, pełniąc jednocześnie funkcję Dyrektora Departamentu Fizyki Życia i Dyrektora ds. Badań. Obecnie Dr. Chevalier jest członkiem kadry naukowej CIHS oraz pełni funkcję Dyrektora ds. Badań w Psy-Tek Labs od czerwca 2010 roku.



Non-Invasive Scanning and Subtle Energy Testing Lab

ZAŁĄCZNIK B

Mary D. Clark, Ph.D., Szkic Biograficzny

Mary D. Clark, Ph.D., jest licencjonowaną psychologiem w stanie Arizona oraz licencjonowaną terapeutką małżeńsko-rodzinną i psychologiem edukacyjnym w stanie Kalifornia. Prowadzi praktykę prywatną oraz terapeutyczną w Encinitas, Kalifornia. Mary jest Certyfikowaną Instruktorką Uzdrawiania Energetycznego, Starszym Certyfikowanym Uzdrowicielem Energetycznym oraz byłym koordynatorem Programu Certyfikacji Uzdrawiania Energetycznego dla środkowych i zachodnich stanów USA. Praktykuje i naucza Uzdrawiania Energetycznego od ponad 10 lat.



Non-Invasive Scanning and Subtle Energy Testing Lab

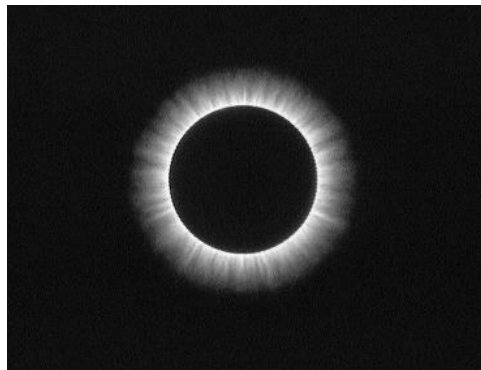
ZAŁĄCZNIK C

EPI/GDV (Obrazowanie elektrofotoniczne/wizualizacja wypływu gazowego)

Urządzenie Gas Discharge Visualization (GDV), znane również jako Electro-Photon Imaging (EPI), to zaawansowana forma fotografii Kirlianowskiej opracowana przez Dr. Konstantina Korotkova (Rysunek C-1). Technologia ta generuje impuls elektryczny, który wywołuje odpowiedź obiektu w postaci emisji elektronów i fotonów. Świecenie promieniowania fotonowego spowodowane wyładowaniem gazowym generowanym przez pole elektromagnetyczne jest rejestrowane przez aparat cyfrowy i przetwarzane przez zaawansowane oprogramowanie, które może być użyte do generowania raportów. Rysunek C-2 przedstawia przykład świecenia wyładowania gazowego wokół metalowego cylinderka używanego do kalibracji systemu.



Rysunek C-1: Zdjęcie aparatu GDV Camera pro version 3 zaprojektowanego do pomiaru kropli cieczy. Istnieje specjalny uchwyt strzykawki umieszczony na czarnym pierścieniu, który może utrzymać kroplę z strzykawki tuż nad szklaną płytą, gdzie dokonywany jest pomiar.



Rysunek C-2: Przykład obrazu EPI/GDV uzyskane z metalowego cylindra.